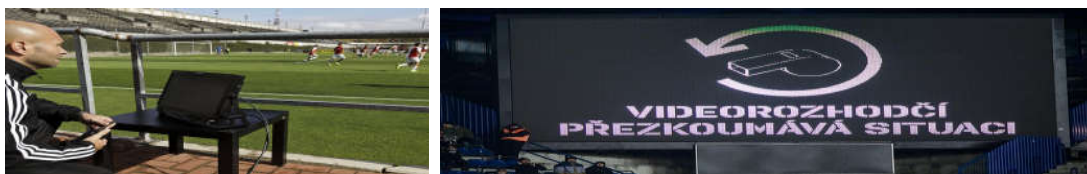


## Video ukázalo, že má v české lize smysl, i když ještě není pro všechny.



Slavia proti Olomouci, 20. kolo HET ligy. Utkání přenáší O2 TV, a tak je v Edenu přítomen i videorozhodčí. Běží 80. minuta, Stanislav Tecl po rohovém kopu posílá domácí do důležitého vedení, jenže asistent sudího zvedá praporek. Hlavní rozhodčí okamžitě situaci konzultuje s kolegou u videa a během několika okamžiků uklidňuje rozlícený Eden. Gól platí. Asistent hraniční situaci vyhodnotil špatně a vše napravilo až video. A to nejen k radosti slávistů, ale snad všech fanoušků fotbalu.

Ti stejní fanoušci fotbalu pak jistě s hořkostí v ústech sledovali, jak o pár hodin později Michael Krmenčík ve Štruncových sadech utíká obráncům Liberce a posílá domácí Viktorii Plzeň do rovněž důležitého vedení. S hořkostí proto, jelikož opakovaný záběr pár chvil nato ukazuje, že se jednalo o ofsajdovou situaci a gól neměl platit. Být v Plzni video, gól by stoprocentně neplatil.

Debata o tom, zda je česká nejvyšší soutěž i nadále regulérní, když lze asistenci videorozhodčího využít pouze ve vybraném zápase každého kola, se vede od samého začátku. Po posledním kole, jehož důležité momenty jsou popsány výše, se přitom podle některých odpůrců moderní techniky měl v jejich rukávu objevit zdánlivý argument, proč říci video ne. Alespoň v současném českém modelu jeho (ne)nasazení. Jenže takový argument je lichý.

Ano, Viktoria Plzeň sice díky absenci videa vstřelila neregulérní gól, jenže Slavia ho naopak díky videu dala. Byla by soutěž regulérnější, kdyby byl gól Plzni nadále chybně uznán a ten Slavie chybně neuznán a sešívání nakonec třeba jen remizovali? Jsou to kdyby, ale rozdíl mezi oběma celky v tabulce by nebyl sedmibodový, nýbrž devítibodový a minimálně fanoušci Slavie by rozhodně o tom, že je soutěž správně regulérní, nemluvili.

Situace se příště může pochopitelně otočit. Kdyby video Slavii naopak gól vzalo a v Plzni se i přes chybu slavil gól, důvod ke zlosti slávistů by byl oprávněný. Ale ne takový, aby se hned začalo vykřikovat, že video je nesmysl a mělo by se zrušit. Minimálně Milana Škodu jsme v neděli už nic takového říkat neslyšeli.

Je to logické. Když rozhodne video ve váš prospěch, přijdete mu na chuť mnohem dřív, než když vám po nekonečných momentech, kdy probíhá konzultace s videorozhodčím, smyje gólovou euforii. Jenže pokud si to nejen Milan Škoda sečte, napodruhé jeho týmu naopak video jednoznačně pomohlo. Takové napravené zaváhání se přeci musí vítat. Už tak je fotbal plný lidského faktoru a relativní nespravedlnosti. Navíc nedělní zápas v Edenu ukázal, že jde verdikt opravit rychle a ku prospěchu věci.

Pak už zůstává jen onen diskutovaný problém, že video by mělo být buď všude, nebo nikde. Kdyby v neděli na Slavii video nebylo (a bylo jen při předchozím Škodově zpětně neuznaném gólu proti Bohemce, kdy u nás video poprvé branku odvolalo) a Teclova branka by zůstala pro ofsajd neuznána, byl by slávistický hněv odůvodnitelný. Jenže pro fair play a zvýšení regulérnosti soutěže přispěje každý opravený verdikt, i když se v jiném zápase bohužel další chyba kvůli zaváhání rozhodčího bez nápravy přehlédne. A že je klidně možné, že na to může některý tým do konce sezony klidně tak trochu "doplatit" - když například video dvakrát rozhodne v jeho neprospěch a jen jednou mu pomůže.

Přesto si myslím, že pokud dáte neregulérní gól, který je díky videu neuznán, a jiný tým dá v zápase vedle taktéž neregulérní gól, ale video ho už neopraví (protože není k dispozici), a vy křičíte, že chcete ten svůj tedy také uznat, není to fér. Bylo by krásné mít video hned a všude. Když to ale není technologicky a ekonomicky možné, musíme se smířit s tímto přechodným obdobím. I když by video mělo do konce sezony odvolat už jen jeden neregulérní gól, bude to krok k férovější soutěži. A o to by přeci mělo jít všem především.